חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [413(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.b), [413ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b.a), [413 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f), [413 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413ja), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12), [12 (1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.4)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10 א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי נצרת** | | פ 1222/01  **פ 1221/01** | |
|  | |
| **בפני:ב** | **כב' השופטת נחמה מוניץ** | **תאריך:נ** | **07/10/2002** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין:ו | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פרקליטות מחוז צפון | ה מ א ש י מ ה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | עיסא עבידי בהא | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | סנגוריה ציבורית | ה נ א ש ם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים:נ | מטעם המאשימה:נ עו"ד שחף  מטעם הנאשם:ב עו"ד יונס – סנגוריה ציבורית  הנאשם:ו בעצמו (הובא על ידי הליווי) |

**ג ז ר - ד י ן**

**1.** כנגד הנאשם שבפני , אמג'ד עבידי ( להלן:ב "**הנאשם**") הוגשו שני כתבי אישום. בכתב האישום הראשון שבת"פ 1222/02, יוחסו לנאשם עבירות של סחר בנשק - עבירה לפי סעיף [144 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 ( להלן :ו "**החוק**" ), הובלת נשק- עבירה לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לאותו חוק, החזקת נשק- עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לאותו סעיף, כניסה לישראל בניגוד לחוק- עבירה לפי סעיף [12 (1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ו- [(4)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.4) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב- 1952.

מן העובדות המפורטות בכתב האישום עולה כי, בראשית שנת 2001 נרקמה מזימה בין ז'אן אלרז (להלן:נ "**ז'אן**") לבין האחים מחמוד, מוחמד ואחמד אבו – בכר (להלן:ב "**האחים**") תושבי כפר סאלם. כולם יחד קשרו קשר לפרוץ לנשקיה הנמצאת בקיבוץ מנארה, ולגנוב מתוכה כלי נשק שונים. את כלי הנשק הגנובים מכרו בשטחי הרשות הפלסטינאית, לנאשם ולאחיו - אמג'ד עבידי (להלן:ו "**אמג'ד**"), תושבי הכפר זבובה. הנאשם הינו מוגבל כניסה לישראל.

ביום 15.3.01, בשעות הערב, רצח ז'אן ביריות אקדח את יצחק קברטץ ז"ל, חבר הקיבוץ, שהיה ממונה על הנשקייה. ז'אן ומחמוד פרצו את הנשקייה וגנבו מתוכה 58 רובים מסוג M-16 (להלן:נ "**הרובים**") והטעינו אותם על רכבו של ז'אן והובילו את הרובים למקום מחבוא בכפר סאלם.

בתאריך 16.3.01, הגיע אמג'ד לבית הנאשם בכפר זבובה וביקש ממנו להיכנס איתו לכפר סאלם, על מנת לאסוף את הנשקים הגנובים. הנאשם הביע את הסכמתו. אמג'ד והנאשם נסעו יחד לשטח ישראל בטנדר השייך לאחמד אבו חווילה, (להלן:ב "**אבו חווילה**"), סוחר נשק, תושב הרשות.

בהגיעם סמוך לכפר סאלם, ירד אמג'ד מן הטנדר, נכנס לכפר סאלם, והנאשם המתין לו בטנדר. כעבור כחצי שעה, חזר אמג'ד כשהוא מחזיק בשתי מזוודות גדולות, שהכילו 31 רובים. הנאשם עזר לאמג'ד להטעין את המזוודות על הטנדר והשניים נסעו לג'נין, שם מסרו לאבו חווילה את הטנדר ו – 28 רובים מתוך ה – 31 שהיו ברשותם. אמג'ד מכר את הרובים לאבו חווילה תמורת סכום כסף שנע בין 16,000 – 19,000 ₪ לרובה. תמורת חלקו בהעברת הרובים ומכירתם, קיבל הנאשם סך של 10,000 ₪.

הנאשם הודה בכל העובדות המפורטות בכתב האישום, אולם טען כי העובדות בהן הודה אינן מהוות את עבירת הסחר בנשק. לפיכך נשמעו ראיות. הנאשם הורשע בהכרעת דין אשר ניתנה ב- 9/9/02, גם בעבירת סחר בנשק – עבירה על פי סעיף [144 (ב) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) לחוק וביתר העבירות הורשע על פי הודאתו.

**2.** בכתב האישום השני שבת"פ 1221/02, יחסו לנאשם שישה אישומים בהם הורשע ע"פ הודאתו.

**א**. על-פי האישום הראשון, עבר הנאשם עבירה של נסיון גניבת רכב- עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק- עבירה על פי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ו- [(4)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.4) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב-1952, נהיגה ללא רשיון נהיגה בר תוקף – עבירה על סעיף [10 א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), התשכ"ר-1961 (להלן:ו "**פקודת התעבורה**"), ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף- עבירה על [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח- חדש], התש"ל- 1970 (להלן:נ "**פקודת הביטוח**").

מן העובדות המפורטות באישום זה עולה כי בתאריך 19/01/01 , בשעות הלילה, הגיעו הנאשם ומחמוד מלחם (להלן :ב "**מחמוד**") למושב יפה ברכב , בכוונה לגנוב טרקטור ועגלה. בהגיעם למשק מס' 53, נטלו הנאשם ומחמוד טרקטור מסוג "פרגוסון" מס' 93-040 (להלן:ו "**הטרקטור**"), עם עגלה נגררת, והסיעו אותם בכוונה להעבירם לכפר זבובה. בסמוך לכך, הגיעו הנאשם ומחמוד למשק מס' 55 ונטלו עגלה נגררת מס' 6284424 (להלן:נ "**העגלה**") חיברו אותה לרכב והסיעו אותה בכוונה להעבירה לכפר זבובה. במרחק 250 מטר ממשק מס' 53 שקעו הטרקטור והעגלה בתוך תעלה וכוסו בבוץ. הנאשם ומחמוד נטשו את העגלה ואת הטרקטור ונמלטו מהמקום מבלי שהצליחו להשלים את זממם.

**ב**. על פי האישום השני, ביצע הנאשם עבירה של מסחר ברכב גנוב- עבירה על פי סעיף [413 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), גניבת רכב- עבירה על פי [סעיף 413(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.b) לחוק העונשין, כניסה לישראל שלא כחוק - עבירה על [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ו- [(4)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.4) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1952.

כעולה מאישום זה, בתאריך 24/1/01, בשעות הלילה , הגיעו הנאשם ומחמוד ברכב לאום אל-פחם. בהיותם שם, גנבו השניים עגלה נגררת מס' 3603215 (להלן:ב "**העגלה**"), השייכת לחאזם ג'בארין ובעלת שווי כספי של כ- 20,000 ₪. את העגלה רתמו השניים לרכב והסיעו אותה לכפר זבובה. לאחר מכן מכר הנאשם את העגלה לאחר.

**ג**. על-פי האישום השלישי, עבר הנאשם עבירות של מסחר ברכב גנוב- עבירה על סעיף [413 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), גניבת רכב – עבירה על [סעיף 413ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b.a) לחוק העונשין,כניסה לישראל שלא כחוק- עבירה על פי [סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב-1952, נהיגה ללא רשיון נהיגה בר תוקף – עבירה על סעיף [10 א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף- עבירה על [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) לפקודת הביטוח.

מן המפורט באישום זה עולה כי בתאריך 9/8/01 בשעה 24:00, הגיע הנאשם ביחד עם מחמוד למושב דבורה, במטרה לגנוב טרקטורים. בהגיעם למשק מס' 10, גנבו הנאשם ומחמוד, טרקטור מסוג "פרגוסון" מס' 738585, (להלן:ו "**הטרקטור**"), והעבירו אותו לכפר זבובה. זמן לאחר מכן מכר הנאשם את הטרקטור תמורת סך של 8,000 ₪.

**ד**. באישום הרביעי יוחסו לנאשם עבירה של מסחר ברכב גנוב- עבירה על פי סעיף [413 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), גניבת רכב- עבירה על פי [סעיף 413(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.b) לחוק העונשין, כניסה לישראל שלא כחוק- עבירה על פי [סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב-1952, נהיגה ללא רשיון נהיגה בר תוקף – עבירה על סעיף [10 א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף- עבירה על [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) לפקודת ביטוח רכב.

כעולה מהאישום, הגיע הנאשם ביחד עם מחמוד ביום 15/09/01, בשעות הלילה למושב דבורה, במטרה לגנוב טרקטורים. בהגיעם למשק מס' 20, גנבו הנאשם ומחמוד טרקטור מסוג "פרגוסון" מס'83254 , (להלן: "**הטרקטור**"), ונהגו בו לכפר זבובה. זמן לאחר מכן מכר הנאשם את הטרקטור תמורת סך של 12,000 ₪.

**ה**. באישום החמישי יוחסו לנאשם עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע- עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התפרצות לבניין וגניבה- עבירה על [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק , היזק בזדון- עבירה על [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק, שהיה בישראל שלא כחוק- עבירה על פי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ו-  [(4)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.4) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב-1952, נהיגה ללא רשיון נהיגה בר תוקף – עבירה על סעיף [10 א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף- עבירה על [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) לפקודת ביטוח רכב. מכתב האישום עולה כי במועד הרלוונטי לאישום זה, עבד יאסר עבידי (להלן: "יאסר"), כפועל נקיון בבית הספר היסודי "אבו חלדון" (להלן: "**בית הספר**") באום אל-פחם. יאסר החזיק ברשותו את מפתחות דלת הכניסה לבית הספר (להלן: "**המפתחות**"). בתאריך 6/10/01, קשרו הנאשם ואחרים קשר לפרוץ לבית הספר ולגנוב מתוכו ציוד. באותו תאריך בשעות הלילה, הסיע הנאשם את האחרים בטרקטורון עם עגלה נגררת מכפר זבובה עד טייבה. בהמשך, הסיע מחמוד את הנאשם ויאסר בטרקטורון עד סמוך לבית הספר. בהגיעם לבית הספר, פתחו הנאשם ויאסר את דלת הכניסה לבית הספר, כשהם שוברים דלתות של חדרים פנימיים . השניים גנבו מתוך בית הספר שני מחשבים, מכשיר טלפקס, שלוש מערכות כריזה, רמקול ידני, ארגז ובו מקדחה וכלי עבודה, מקרר וארבעה מכשירי רדיו טייפ (להלן: "הציוד"). הציוד הגנוב הוטען על הטרקטורון והועבר לכפר זבובה, שם נמכר ע"י הנאשם תמורת בצע כסף.

**ו**. לפי האישום השישי מיוחסים לנאשם בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק- עבירה על פי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ו- [(4)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.4) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב-1952 והחזקת מכשירי פריצה – עבירה על פי סעיף [413 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי המפורט באישום זה, בתאריך 20/10/01 בסמוך לשעה 03:30 הגיע הנאשם ביחד עם אחרים סמוך למושב רם-און, במטרה לגנוב טרקטורים. הנאשם החזיק ברשותו מברג עם ידית שחורה וזוג מגזרי ברזל, היכולים לשמש כלי פריצה ונועדו ע"י הנאשם ואחרים לביצוע פריצות רכב.

כאמור, הנאשם הודה בכל אשר יוחס לו בכתב האישום מיד, עוד בשלב החקירה המשטרתית. הנאשם הורשה על פי הודאתו בכל אשר פורט בכל סעיפי האישום שבשני כתבי האישום.

**3. טיעונים לעונש:**

**א.** ב"כ המאשימה טוענת כי לנאשם עבר פלילי הכולל שלוש הרשעות קודמות בעבירות של כניסה בלתי חוקית לישראל, גניבה מרכב פריצה לרכב, היזק בזדון לרכב, נסיון גניבת רכב והצתה. הנאשם ריצה שני עונשי מאסר בפועל האחד לתקופה של 4 שנים והשני לתקופה של 25 חודשים. קיים מאסר על תנאי שהינו חב הפעלה וכן מאסר על תנאי בר הפעלה.

**ב**. לעניין האישום בת"פ 1222/01, טוענת כי, הנאשם הורשע בביצוע עבירות של סחר בנשק, הובלת נשק, החזקת נשק וכניסה לישראל שלא כחוק. מבקשת להדגיש כי למרות הודיותיו במכלול העבירות שיוחסו לו, בהודעותיו במשטרה, בחר הנאשם לכפור בעבירת הסחר בנשק וניהל פרשת הוכחות. העבירות בהן הורשע בתיק זה מפליגות בחומרתן, החזקה, הובלה וסחר ב- 31 רובים מסוג אם 16, ומכירת 28 מתוכם, בעוד אין ספק כי כלי נשק אלה "התגלגלו" לידיים חבלניות /עברייניות ושימשו לקטילת חפים מפשע, לפציעתם, או לאיום על חייהם מתוך מניעים טרוריסטיים או עברייניים. חומרת העבירות של סחר בכלי נשק נעוצה בעובדה שמדובר בנשק קטלני שניתן לעשות בו שימוש נפשע, חוזר ונשנה, ולירות מתוך כל אחד מהם אלפי כדורים. חומרת מעשיו של הנאשם מתחדדת ריבוא פעמים, על רקע המצב הביטחוני הקשה בו מצויה מדינת ישראל ואשר ממנו סובלים אזרחי המדינה. בית המשפט העליון קבע בהלכות רבות כי דינם של סוחרים בכל כלי נשק קטלניים ומחזיקים בהם, להשלח אל מאחורי סורג ובריח לשנים ארוכות ביותר. מפנה את בית המשפט לאסופת פסיקת בית המשפט העליון, המצורפת לטיעוניה. הנאשם הוא בעל עבר פלילי ומוגבל כניסה לישראל, ולמרות זאת נכנס לתוכה עם אחיו, מתוך כוונה לחזק את ידו ולסייע לו ככל הנדרש לשם העברת הרובים הגנובים מישראל, ובמכירתם לסוחר אבו חוליה בג'נין. הנאשם ביצע את העבירות לשם ביצע כסף, כדי שיוכל להינשא לבחירת ליבו ולא שט ליבו לנזק העצום שבביצוע העבירה. מבקשת מבית המשפט לדחות כל טענה בדבר חלקו הקטן של הנאשם בביצוע העסקה, אל מול חלקו של אחיו, מאחר והנאשם היה שותף מלא לביצוע עסקת הנשק.

**ג**. בתיק הנוסף, ת.פ 1221/02, הורשע הנאשם על פי הודאתו בשישה אישומים של מסחר בכלי רכב גנובים, גניבת רכב, ניסיונות לגניבת רכב, קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות לבניין, גניבה, היזק בזדון, החזקת מכשירי פריצה ונהיגה ללא רשיון נהיגה ופוליסת ביטוח תקפים, בנוסף לכניסה לישראל שלא כחוק. הגם שעבירות אלה חמורות פחות, אולם ריבוין וחומרתן, מצדיקה כשלעצמה, עונש מאסר משמעותי בפועל. עבירות אלה של גניבות רכב הפכו למכת מדינה והן פוגעות פגיעה אנושה בציבור כולו.

בתי המשפט רואים חומרה מיוחדת בגניבות המתבצעות ע"י תושבי השטחים הנכנסים לישראל על מנת לבצע גניבות. טוענת כי, כעולה מכתבי האישום השונים, הנאשם הינו גנב רכוש עז מצח וחסר מורא, שהפך את גניבת רכוש הציבור לפרנסה ושאלמלא נעצר לא היה חדל ממעשיו אלה.

התובעת טוענת כי אין למצוא בנסיבותיו האישיות של הנאשם שיקולים לקולא בגין עבירותיו הקודמות, וכי מאסרים בפועל כשלו מלהרתיעו כאשר חזר הנאשם ועבר על החוק פעמים רבות.

תסקיר שירות המבחן שהוכן עבור הנאשם נסמך על ישיבה יחידה אתו בלבד, ולמרות הרושם הנעים שהשאיר , נמנעה קצינת המבחן מלתת את המלצותיה כי לא היה ביכולת ליישב בין אופי נעים זה לבין מעורבותו הפלילית של הנאשם. מבקשת להטיל על הנאשם עונש מאסר ארוך, מכאיב ומרתיע, מאסרים על תנאי מרתיעים, קנס גבוה, פסילת הנאשם מלהחזיק ברשיון נהיגה בתחומי מדינת ישראל, לתקופה ממושכת, וכן להטיל עליו כל עונש נוסף בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט.

**ד**. הסניגורית מאשרת כי העבירות המיוחסות לנאשם הינן חמורות עד מאוד ואין להקל בהן ראש. אלא שמבקשת להדגיש את העובדה כי כבר בעת חקירתו במשטרה, הודה הנאשם מיוזמתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום הראשון, וכן ביסודות העובדתיים בכתב האישום השני. המחלוקת שבגינה נשמעו ראיות לעניין העבירה של סחר בנשק, היתה בעיקרה משפטית. כן נשמעו ראיות ובית המשפט מצא אותו אשם בעבירה.

העבירה של סחר בנשק בימים כמו ימים אלה, היא חמורה מאוד אלא שהעבירה שבנדון בוצעה לפני כשנתיים שאז המצב הביטחוני לא היה קשה כמו שהוא היום ואופיין בסוג אירועים שונים. הגם שאין זה פוטר את הנאשם מלצפות בעתיד מה ניתן לעשות עם נשק זה ולדעת עד כמה מעשיהו חמור. במובן הכללי יש לצפות מהנאשם להבין את טיב מעשיו והשלכתן על המצב הבטחוני, אולם יש לבדוק את דרך פעולתו באופן סובייקטיבי.

##### 

הסניגורית מדגישה כי הנאשם הודה מיוזמתו והוא מסר למשטרה את כל האינפורמציה הדרושה לענין עבירות הנשק. תפקידו של הנאשם בביצוע העבירות היה כה מזערי, והוא השתתף בנעשה רק על מנת להשיג כסף בו יוכל להתחתן. הנאשם קיבל כבר עונש כפול בכך שבעת שנעצר אשתו הייתה בהיריון וילדה בת בהעדרו, בנוסף לעובדה שהוא לא יראה את הבת שלו בשנים הראשונות שלה. לנאשם אין בעברו עבירות בנשק. הנאשם הביע חרטה עמוקה. הנאשם התחתן וביקש להתנקות, רוצה להיות בן אדם חדש ,הביע חרטה על מעשיו ומבקש להתנקות להתחיל חיים חדשים. חרטתו הכנה נלמדת מהודעתו במשטרה, שם הוא מיוזמתו מסר את האינפורמציה אודות הנשק.

הסניגורית מדגישה כי על פי תסקיר קצין המבחן הנאשם אינו אלים וניתן להאמין לחרטתו. מבקשת לציין שהחלק של הנאשם בביצוע העבירות בהשוואה עם החלק של אחיו אמג'ד היה מזערי, הוא לא היה שותף בתכנון, רוב הפעולות בוצעו על ידי אחיו שהיה המבצע העיקרי והיוזם. הנאשם נגרר אחרי אחיו בתקווה לקבל את הכסף כדי להתחתן. טוענת כי בעניין אירוע ההתפרצויות והגניבות הביע הנאשם חרטה, וכי אין סיכוי שיחזור על זה בעתיד.

**4. תסקיר שירות מבחן :**

לבקשת הנאשם הוזמן תסקיר קצין מבחן ממנו למדתי כי הנאשם בן 28, נשוי ואב לתינוקת כבת חודשיים שנולדה במהלך מעצרו. לנאשם 9 אחים ואחיות. מתאר תא משפחתי נורמטיבי שכל ילדיו מתפקדים באופן תקין, מלבד הנאשם שתפקודו זוכה לביקורת מצד הוריו והוא משלם על כך בבדידות רבה ובהעדר ביקורי בני משפחתו .

בהיותו כבן 17 נדון הנאשם למאסר לתקופה של 4 שנים בגין הצתה, ונידון פעם נוספת לריצוי 24 חודשי מאסר בגין גניבות, בהיותו בגיל 23.

הנאשם נישא לפני כשנה, ולדבריו קשר זה ואחריותו כלפי התא המשפחתי גרם לו לשנות את דפוסי התנהגותו, דבר אשר גרום לו לשתף פעולה עם המשטרה על מנת לנקות את עברו ולהתחיל מחדש. הנאשם גילה מודעות לחומרת המעשה ולתוצאותיו אותן הוא יידרש לשאת, ומבין את המחיר הקשה שהוא ומשפחתו ייאלצו לשלם, בעוד אחיו מסתובב חופשי.

לדברי קצין המבחן הנאשם הוא אדם נעים, פתוח בעל רגישות וחשיבה תקינה, עם כישורים אישיותיים טובים, דבר העומד בסתירה למעורבותו בפלילים. הנאשם לא בטא נזקקות להמשך קשר טיפולי ונוכח המגבלות להמשך הקשר, לא נדונו נושאים רבים הקשורים לחייו האישיים. קצין המבחן נמנע מלתת המלצה בעניינו.

**שיקולי ענישה**:

כל בר דעת יבין כי סחר בנשק בכלל סחר של מספר כה גדול של רובי M16 בפרט, הינן מן העבירות החמורות ביותר שידענו, בפרט על רקע המצב הקשה והמסובך בו חיים אזרחי האיזור, חמורה עבירה זאת עשרות מונים.

ככלל סחר בכלי משחית, אקדחים ושאר כלי יריה, אשר להרג ולפציעה נועדו מעצם ברייתם, הינן עבירות עליהן יש להעניש בחומרת הדין כדי להגן על חיי האזרחים הנתונים בסכנה מפני כלי משחית אלה. הסוחר בכלים אלה יודע כי הוא מוכר, מעביר, מחזיק או מסייע להעביר כלי מוות לאחר, אשר יעשה בם שימוש שלא כדין, "כך הוא על דרך הכלל, לא כל שכן בימינו שנשק זולג לאויבינו וסופי שהוא הורג בנו", ([בש"פ 2304/02](http://www.nevo.co.il/case/5825456) מדינת ישראל נ' רובין אבי, תקדין על 2002 (1) 361).

הנאשם שבפנינו כבן 28 שנים, בעברו מספר הרשעות חמורות והוא נשפט בעברו למספר שנות מאסר, דבר אשר לא השכיל להרחיקו מביצוע אותן עבירות שביצע בעבר כגון, עבירות של גניבת רכב, כניסה ושהייה בלתי חוקית בישראל. בפנינו נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בשישה אישומים הכוללים גניבות רכב, ניסיון לגניבת רכב, פריצה וגניבה, נהיגה ללא רישיון וביטוח, סחר ברכב גנוב, וכל זאת במספר רב של אירועים. עבירות אלה הן חמורות מאוד כלשעצמן. הנאשם אשר חבר יחד לאחר, הגיח בכל פעם שחשקה נפשו לרווח קל, לעבר תחומי מדינת ישראל, נטל רכושם של אזרחים שלווים, יהודים או ערבים, ומכר את שללו לאחרים ברווח קל. עבירות חוזרות ונשנות אלה אשר בוצעו בציניות, בחוסר אכפתיות ותוך זלזול ברכושם של הבריות, ובסדר האנושי הכללי, הן עבירות, שכשלעצמן, יש לנהוג בעבריינים אלה יד קשה שתמסור מסר ברור לציבור העבריינים בפוטנציה כי, אין לנהוג זלזול ברכוש הציבור הסומך ידיו על רשויות אכיפת החוק.

וכאילו לא די בעבירות חמורות אלה, אותן חזר הנאשם וביצע פעמים הרבה, הוסיף הנאשם פשע על פשע, ותמורת בצע כסף נטל חלק פעיל בביצוע עסקת נשק אשר כללה מכירת 28 רובי M16, אשר הועברו מתחום מדינת ישראל, אל תחומי הרשות הפלסטינית, בתקופה בה שרויים אזרחי מדינת ישראל באיום בטחוני יום יומי, ואזרחיה סובלים מפגיעות קטלניות של ירי בנשק בדרכים, ופיגועים שונים, במהלכם מקופחים חייהם של אזרחים תמימי דרך וחפים מפשע.

על כך נאמר ב[ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) אחמד טאהא נ' מדינת ישראל, תק-על 99 (2) עמ' 76:

**"אכן העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד. הנשק הנסחר עשוי לעבור מיד ליד, הוא אינו נרכש באופן חוקי וחזקה היא, שהוא לא נועד לשמש מטרה חוקית. גם כשהוא נמצא בידי אדם שאינו עבריין או מחבל, טמונה בו סכנת חיים. קל וחומר אם הוא מתגלגל ומגיע לידי עבריין או מחבל. עלינו לקחת בחשבון אפשרות, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה הצפויה מן הנשק ... אין ספק כי סכנת חיים טמונה בסחר בנשק ולאור אירועים שהתרחשו בתקופה האחרונה, נראה כי סכנה כזו מחמירה והולכת".**

במסגרת [ת.פ. 1221/01](http://www.nevo.co.il/case/7743685), הודה הנאשם בביצוע שש עבירות של מספר גניבות רכוב, מסחר ברכב גנוב, פריצה לרכוש ציבורי, גניבת רכוש ועוד. עבירות אלה חמורות הן ומצדיקות, כשלעצמן, הטלת עונשים מרתיעים. ביצוען של עבירות אלה בתדירות בה ביצען הנאשם, מקים מעצמו חזקת מסוכנות.

הרבה כבר נאמר על תופעת גניבת הרכבים שהפכה למכת מדינה, ואין צורך להוסיף על אשר נאמר, בפרט על הפגיעה הקשה ברכוש הזולת.

לענין זה נאמר בע"[פ (באר-שבע) 122/96](http://www.nevo.co.il/case/5833513), סלא מארה נ' מדינת ישראל, תק-מח (ד) 902:

"כאשר עבירה מסויימת הופכת בזמן להיות תדירה והיא פשה כמכת מדינה, משתנה גם יחס בתי המשפט לעברייינים המבצעים אותה והחמרת העונשים היא אחד האמצעים כדי לשרש את הנגע ...".

חומרה נוספת נעוצה במעשיו של הנאשם בכך שנכנס לתוך תחומי מדינת ישראל שלא כדין. כניסתו לתוך תחומי המדינה לא היתה לצורך חיפוש פרנסה לילדיו, אלא כניסתו לתוך תחומי מדינת ישראל נעשתה במפגיע כדי לעבור עבירות, לפגוע ברכוש הזולת, להעביר כלי משחית שיהיה בהם כדי להרוג ולפגוע באזרחי מדינת ישראל. נסיבות אלה מחייבות החמרה בענישה.

לענין זה נאמר בע"פ (ת"א) 7035/95, מדינת ישראל נ' אבו חוסה, תק-מר 99 (2) 2802:

**"אדם הנכנס ללא אישור כדין, אין לרשויות החוק כל אמצעי לפקח עליו ובמדינת ישראל למודת מעשי חבלה, יש לכך משמעות של ממש, כאשר לעצם הכניסה הבלתי חוקית, מצטרפים מעשים מסוג המעשים בהם הורשע המשיב, הרי שהצורך בהחמרה בולט שבעתיים, גניבת המכוניות הפכה זה מכבר פרנסה מקובלת לאנשים כדוגמת המערער, אשר נכנסים לארץ בצורה בלתי חוקית, גונבים מכוניות ומעבירים אותן את גבולות הארץ וחוזרים על מעשיהם אלה עד אשר הם נתפסים".**

במקרים אלה, יש ליתן משקל מועט ביותר לנסיבות האישיות של הנאשם העומד לדין בפני בית המשפט. להגנה על האינטרס הציבורי דין בכורה במכלול השיקולים אותם שוקל בית המשפט בעת גזירת העונש. אלא שאף במקרים אלה שומה על בית המשפט לשקול כל מקרה לנסיבותיו הוא, כפי שנאמר ב[ע"פ 1399/91 רוני ליבוביץ נ' מדינת ישראל, פד"י מז](http://www.nevo.co.il/case/17911771) (1) עמ' 177:

**"אכן במסורת הפסיקה נקבעו כללים בדבר דרכי הענישה ומטרותיה של השופט לשוקלם בבואו לגזור את הדין, אופיה של העבירה ונסיבותיה, עולמו של העבריין, עברו ועתידו, הצורך בהרתעתו של העבריין שהורשע ובהרתעתם של עבריינים בכח, מידת התגמול וחובת השיקום, תיקון היחיד ותיקונה של החברה".**

כעולה מטיעוני הצדדים, הנאשם שבפנינו אימץ לעצמו אורח חיים עברייני. הרשעותיו הקודמות מלמדות כי כבר מגיל צעיר ביצע עבירות חמורות בגינן נידון לתקופות של מספר שנות מאסר, עבירת הצתה שבגינה נשפט ל- 4 שנות מאסר, וכן עבירות של גניבת רכב ופריצה וכניסה לישראל שלא כדין שבגינן נשפט ל-24 חודשי מאסר בפועל. גם מאסר על תנאי שהוטל על הנאשם לא הועיל להרתיעו והעבירות הרבות אותן ביצע בתוך תקופת התנאי, מלמדות על אופיו העברייני. הנאשם חוזר ומבצע אותן עבירות של גניבת רכב, התפרצויות וגניבת רכוש, כניסה לישראל שלא כדין, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, פעם אחר פעם בתוך פרק זמן קצר.

העבירה החמורה ביותר של סחר בנשק בתמורה לבצע כסף, מהווה המשך ישיר להתנהגותו העבריינית של הנאשם. כפי שקבעתי נמצא הנאשם אשם בעבירה של סחר בנשק בכמות גדולה מאוד, אלא שלשם גזירת הדין, דווקא בשל חומרתה של העבירה, שומה עלי לבחון את חלקו של הנאשם בביצוע העבירה. יש להדגיש כי הנאשם לא נטל חלק בתכנון, לא קבע את מחיר הנשק ולא קבע למי ימכר וממי יקנה. הנאשם איפשר את ביצוע העבירה ותפקידו היה טכני. על אף שחלקו בביצוע העבירה הינו חלק טכני, עדיין יש לראות בחומרה את השתתפותו בביצוע עבירות כה חמורות תמורת בצע כסף. הנאשם צריך היה לצפות ואף ידע כי כלי משחית אלה יגיעו לידי גורמים עויינים ויהיה בהם כדי להרוג ולפגוע באזרחים שלווים.

יפים לכאן הדברים שנאמרו לענין זה ב[ע"פ 698/86](http://www.nevo.co.il/case/17940202), סלאמן נסאסר נ' מדינת ישראל, תק-על 87 (2), 467:

**"סחר בנשק, בין אם מדובר ברימונים אשר האופי ההתקפי שלהם ברור ובין אם מדובר בנשק אחר, מבוצע בדרך כלל על ידי אנשים אשר ערים לשימוש בנעשה בנשק, הרי לא ניתן לטעון, כי מי שמוכר רימון ציפה לכך שהרימון ישמש רק לאיחסון או לקישוט, במציאות בה אנו חיים, רשאי בית המשפט להניח, כאמור, כי מי שמעביר לאחר נשק, גם ער לכך שהנשק יבוא לידי שימוש ... מעבר לכך, יש מקום למסקנה כי השימוש הרחב בכלי נשק קטלניים, גם מחייב נקיטת אמצעי ענישה מרתיעים יותר...".**

בין כל השיקולים לעונש, מלבד חלקו הטכני של הנאשם בביצוע עבירת הנשק, יש ליתן דגש ממשי לכך שהנאשם הודה בכל עבירות הגניבה, ובחלקן אף מיוזמתו. לענין עבירת הנשק סיפר הנאשם מעצמו למשטרה בלא שנשאל על כך, והוא זה אשר "נידב" למשטרה את המידע וכל זאת כדי שיוכל "להתנקות" כלשונו, על מנת לפתוח דף חדש בחייו, לאחר שנשא אישה ונולדה ביתו.

שיקולים לקולא אלה, אני מביאה במנין השיקולים שעה שאני עורכת את האיזון הראוי בין כל השיקולים הצריכים.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

**א**. 6 שנות מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר.

**ב**. אני מורה כי עונש מאסר על תנאי בן 12 חודשים אשר הוטל על הנאשם ב[ת.פ. 1062/97](http://www.nevo.co.il/case/2093302) של בית משפט השלום בחיפה ביום 13/2/97, יופעל במצטבר.

למען הסר ספק סך כל תקופת המאסר שעל הנאשם לרצות תועמד על 7 שנות מאסר.

**ג**. אני דנה הנאשם ל-24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי יחול על כל העבירות בהן הורשע בפני, למעט עבירות של נהיגה בלא רישיון נהיגה ובלא ביטוח.

**ניתן היום א' בחשון, תשס"ג (7 באוקטובר 2002) במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובאת כוחו.**

|  |
| --- |
| 5129371  מוניץ נחמה , שופטת |
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